

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**  
**2018.12.10.-12.15.**

**2018. 12. 11.**

Szegedi Törvényszék – 108. sz. tárgyalóterem				
<b>B.767/2017.</b>	F. Z. J. és társai	Életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	<b>2018. december 11.</b>	<b>8.15</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak egyike egy vendéglőt üzemeltet Forráskúton, ahol 2016. szeptember 25. napján az éjfél körüli órákban együtt tartózkodott két társával. A vendéglőbe tért be két román állampolgárságú, de magyar anyanyelvű férfi is, akik idénymunkásként dolgoztak a faluban. Az este folyamán mindannyian szeszesitalt fogyasztottak, amikor is szóváltás alakult ki a vádlottak és a sértettek között. A szóváltás kölcsönös lökdösődéssé alakult, amelynek során a vendéglőt üzemeltető férfi két alkalommal, közepes erővel arcon ütötte az egyik sértettet, aki ennek következtében a földre rogyott, illetőleg a metszőfoga kitört, míg a másik sértettet a kocsma kanapéjára lökte.</p> <p>A vádlott egyik társa a pultból elővett egy gázsprayt és a kocsma kanapéjára lökött sértettet azzal lefújta, amely azzal a következménnyel járt, hogy a helyiségben tartózkodók a gázspray maró szagának hatására, illetve a kialakult konfliktushelyzet miatti ijedtségben kitértek onnan.</p> <p>A vendégekkel együtt a sértettek is az utcára menekültek és megpróbálták a helyszínről eltávozni. Akkor szaladt utánuk a harmadik vádlott, aki az egyik sértettet úgy ütötte meg a mellkasán, hogy két bordája is eltört, melynek következtében szövődményként közvetlen életveszélyes állapot, traumás légmell alakult ki a sértettnél. A sértett a munkáltatóját felhívta, aki őt kórházba szállította, ahol azonnali műtétet hajtottak végre rajta.</p> <p>A főügyészség a sértett fogát kitörő vádlottat maradandó fogyatékoságot okozó könnyű testi sértés büntetével, a gázsprayvel fújó vádlottat garázdaság vétségével, míg a bordatörést okozó vádlottat életveszélyt okozó testi sértés büntetével vádolja.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 12. 11.**

Szegedi Törvényszék – 108. sz. tárgyalóterem



gánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül.

A vádlott a pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban később már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Később a vádlott egy levelében megismételte a fentieket és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól.

A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a több millió forintos tételű, speciális mozzgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia.

A vádlott a fenti határozatot követően bontásra irányuló szerződést kötött egy kft.-vel, amelyet később akként módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró kft. két alvállalkozói szerződést kötött, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.

A pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében

	<p>és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett. A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, majd a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben ítéletet hirdet.</p>
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

