

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**  
**2021.02.01.-02.05.**

**2021. 02. 01.**

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
<b>B.1404/2020.</b>	M. R. vádlott	Testi sértés büntette	<b>2021. február 1.</b>	<b>8.30</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat szerint a vádlott 2019. augusztus 7. napján az esti órákban a családjával italozott egy makói kocsmában. Ugyanitt tartózkodott a szintén szeszes italt fogyasztó sértett is, aki az este folyamán szóváltásba keveredett a vádlottal, majd hazaindult. A vádlott ekkor utána lépett, majd előbb fejbe rúgta, ezt követően pedig ököllel arcon ütötte a sértettet. Az ütések következtében a sértett tompítás nélkül, magatehetetlenül hanyatt esett. A vádlott látva magatartása következményeit a helyszínről elfutott, míg a szórakozóhelyen tartózkodók a sértett felsegítették, aki mintegy fél óra múlva magához tért és hazaindult. Röviddel ezután a sértett összeesett és csak az időközben értesített mentősök találtak rá, majd állapotát látva kórházba szállították.</p> <p>A sértett a vádlott cselekménye folytán közvetett életveszélyes fejsérüléseket szenvedett el és a halálos eredmény bekövetkezését csak az időben érkező orvosi ellátás hártotta el. A sértett fejsérülése 8 hét alatt gyógyult meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben előkészítő ülést tart.</p>				
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2021. 02. 01.**

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
<b>B.592/2010.</b>	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	<b>2021. február 1.</b>	<b>9.00</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2021. február 3. napján 9.00 órától</p>				

	folytatja.
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

**2021. 02. 04.**

Szegedi Járásbíróság – 18. sz. tárgyalóterem				
<b>B.761/2017.</b>	B. J. és társai	Embercsempészség bűntette és más bűncselekmények	<b>2021. február 4.</b>	<b>8.15</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak migráns személyek zöld határon való átjuttatásában, valamint ezen személyeknek az Európai Unió mélységi területe felé szállításában vettek részt, háromnál több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő embercsempészséssel foglalkozó bűnszervezet működéséhez segítséget nyújtva, rendszeres vagyoni haszonszerzési célzattal, társaik tevékenységéről tudva, velük szándékegységben, előre meghatározott feladatmegosztás alapján.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p>				
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2021. 02. 04.**

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
<b>Bf.1052/2020</b>	P. L. vádlott	Rongálás bűntette	<b>2021. február 4.</b>	<b>9.00</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az elsőfokon eljáró Szegedi Járásbíróság nem jogerősen felmentette P. L. vádlottat az ellene rongálás bűntette miatt emelt vád alól.</p> <p>A nem jogerős ítélet tényállásának lényege szerint a pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő a vádlottal szemben rongálás bűntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt szegedi kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az</p>				

önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont. A másik pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül.

A vádlott a pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban később már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Később a vádlott egy levelében megismételte a fentieket és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól.

A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a több millió forintos tételű, speciális mozzgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia. A vádlott a fenti határozatot követően bontásra irányuló szerződést kötött egy kft.-vel, amelyet később akként módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró kft. két alvállalkozói szerződést kötött, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.

A pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilont daruval nem tudták a többi

	<p>pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében és általa instruáltak tovább folytatták a munkát, amelynek következtében az árusítóhely szétesett. A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben bűncselekmény a vádlott részéről nem valósult meg, a vádlott szándékos károkozó magatartása nem állapítható meg. Nem került az eljárás során ugyanis megcáfolásra azon vádlotti védekezés miszerint saját hatáskörben, többletköltségek vállalásával döntött akként, hogy bontás helyett a pavilon áthelyezésére kerül sor, illetve a pavilon lehetséges állagmegóvása melletti áthelyezése érdekében újabb szerződést is kötött.</p> <p>A bizonyítási eljárás eredményeként nem volt megállapítható, hogy a vádlott a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely megrongálásával, megsemmisítésével kárt kívánt nekik okozni, így a pótmagánvádló indítványában foglaltak ellenére annak rögzítésére került sor, hogy a vádlott magatartása bűncselekményt nem valósított meg. Minderre figyelemmel a bíróság a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette.</p> <p>A bíróság ítéletével szemben a vezető pótmagánvádló és a pótmagánvádló is fellebbezést jelentett be.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A másodfokú bíróság az ügyben nyilvános ülést tart.</p> <p><b>A koronavírus-világjárvány elleni védekezéssel kapcsolatos hatályos rendelkezésekre és a tárgyalóterem befogadóképességére figyelemmel a bíróság 8 fő regisztrációját tudja fogadni a kérelmek beérkezésének sorrendjében.</b></p>
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

