

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2020.11.30.-12.04.

2020. 12. 01.

| Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem | | | | |
|---|---|--|--------------------------|-------------|
| B.650/2017. | M. J. P. és társai | Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények | 2020. december 1. | 9.00 |
| <p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak egy olyan bünszervezetet működtettek, amelynek keretében egy Szlovákiában működő cég nevében különféle műszaki cikkek vonatkozásában fiktív termékértékesítéseket és fiktív termékbeszerzéseket szerepeltettek az irányításuk alá tartozó cégek könyvelésében és adóbevallásaiban, amelyekben a fiktív beszerzésekre tekintettel általános forgalmi adót igényeltek vissza. Valójában azonban a híradástechnikai, elektromos háztartási és szórakoztató elektronikai termékek zöme Magyarország területét nem hagyta el, azok jellemzően web áruházakon keresztül kerültek értékesítésre. A tényleges, bűncselekményt megvalósító tevékenység elfedésére fiktív értékesítési láncolatot hoztak létre a bünszervezet közreműködésében érintett személyek és cégek részvételével.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2020. december 3. napján 9.00 órától folytatja.</p> | | | | |
| Információ: | dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu | | | |

2020. 12. 03.

| Szegedi Járásbíróság – 10. sz. tárgyalóterem | | | | |
|---|-----------------|--|---------------------------|-------------|
| B.3438/2015. | F. Z. és társai | Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények | 2020. december 03. | 9.00 |
| <p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az I. r. vádlott az ügyben érintett kft. ügyvezetője, II. r. vádlott ugyanezen gazdasági társaság marketing igazgatója volt, míg III. r. vádlott ugyanitt könyvelési feladatokat látott el. A IV., V. és VI. r. vádlottak a kft.-vel</p> | | | | |

szerződéses kapcsolatban álló gazdasági társaságok ügyvezetői voltak.

Az ügyben érintett kft. célja első osztályú férfi kosárlabda, kézilabda és röplabda csapatok, illetve utánpótlás csapatok működtetése volt. A gazdasági társaság bevételi forrásait önkormányzati és szponzori támogatások alkották, továbbá bevétele származott a sportági szakszövetségek által nyújtott forrásokból és egyéb forrásokból is. A társaság kiadásait reklám és marketing cégekkel kötött bizományosi szerződések alapján kifizetett összegek, valamint az I. r. vádlott által realizált készpénzfelvételek tették ki.

Tekintettel arra, hogy a sportolók fizetési igényeinek kielégítésére a kft.-megfelelő anyagi fedezettel nem rendelkezett, a játékosok foglalkoztatása érdekében II. r. vádlott rendszert dolgozott ki, melynek lényege szerint a beszámlázó gazdasági társaság bizományosi szerződést kötött a kft.-vel az alkalmazásában álló nagyobb játékerőt képviselő sportolók arculati jogainak beszerzésére, szponzorok felkutatására, majd az arculati jogoknak a kft. részére történő értékesítésére, illetve a beszámlázó céghez befolyt támogatási összegek átutalására. A beszámlázó gazdasági társaságok marketing, illetve reklámtevékenységről számlát állítottak ki a kft. részére, melyet az megfizetett. Ezt követően a beszámlázó gazdasági társaság részére átutalt összegek készpénzben felvételre kerültek, majd azt a láncolat végén álló gazdasági társaság képviselője visszajuttatta az I. r. vádlott részére, így a kft. által alkalmazott sportolók munkaszerződésében rögzített munkabért meghaladó juttatásai, illetve a társaság egyéb kiadásai ezen összegekből készpénzben, az adó- és járulékfizetési kötelezettségeket megkerülve kerültek kiegyenlítésre.

A reklám és marketing cégek a sportolók - kft. részére értékesített - arculati jogait a valóságban nem szerezték meg, szponzorok felkutatására irányuló tevékenységet nem folytattak, a megkötött szerződések fiktívek voltak, így a beszámlázó cégek az arculati jogokat nem értékesíthették, a szponzorok által utalt összegeket nem számlázhatták volna ki a kft. részére. A szerződések valótlanágáról és arról, hogy tényleges gazdasági tevékenység nem áll mögöttük valamennyi vádlott tudomással bírt.

Az I. r. vádlott magatartásával, mint az érintett kft. ügyvezetője, a vagyonkezelői kötelezettségét megszegve, a valótlan tartalmú, fiktív, nem teljesített szerződések, számlák alapján történő kifizetésekkel és elszámolásokkal a kft.-nek mindösszesen 452.225.175,- forint összegű vagyoni hátrányt okozott.

A bűncselekmény elkövetéséhez IV., V. és VI. r. vádlottak a valótlan tartalmú bizományosi szerződések aláírásával, a fiktív számlák kitöltésével, illetve az általuk képviselt gazdasági társaságok számlájára ezen valótlan tartalmú szerződések és számlák alapján átutalt összegek továbbutalásával és készpénzben történő felvételével, míg a III. r. vádlott a valótlan tartalmú könyvelési dokumentációnak az érintett kft. könyvelésében történő elhelyezésével szándékosan segítséget nyújtottak, IV. r. vádlott 300.863.943,- forint, V. r. vádlott 331.118.019,- forint, VI. r. vádlott 109.350.000,- forint, III. r. vádlott pedig összesen 426.480.000,- forint erejéig.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben tárgyalást tart.

Információ:

dr. Horváth-Tóth Imola

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

