

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2018.12.03.-12.07.

2018. 12. 03.

Szegedi Törvényszék - 115. sz. tárgyalóterem				
P.20.803/2018.	Felperes: P. I. Alperes: dr. M. P.	Személyiségvédelmi igény érvényesítése	2018. december 03.	10.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A felperes keresetlevelében az alperes 2018. március 14. napján megtartott sajtótájékoztatóján elhangzott nyilatkozataira alapítva terjesztette elő keresetét. Állította, a következő nyilatkozatrészek valótlan tényállításokat tartalmaznak:</p> <p>„Hogy egy különösen extrém példát mondjak Önöknek, az Andrassy út 28. sz. bérház, amelynek az építtetője az É. Kft. volt, tulajdonosa P. I.. Ebben az esetben az önkormányzat megvásárolt 2008-as évben több lakást ebben az ingatlanban. Ezeknek a lakásoknak az értékesítésére 2017-es évben került sor.</p> <p>Különösen érdekes az az összefüggés, hogy az önkormányzat volt aljegyzője és két gyermeke is vásárolt fejenként 40% kedvezménnyel ezekből a lakásokból és maga az É. Zrt. is visszavásárolt egy lakást a tetőtérben. Ezeknek mind a négy esetben úgy tűnik, hogy a K. Kft. volt az ingatlanok értékbecslője. A K. Kft. tulajdonosa szintén P. I.. Tehát P. I. felépítette ezt a lakást, P. I. eladta az önkormányzatnak, majd P. I. megvásárolta úgy, hogy P. I. volt az értékbecslője ennek az ingatlanoknak, ennek a lakásnak.” Ezen rész tekintetében kérte a jóhírnév sértés megállapítását.</p> <p>Kérte az alperes a felperes által meghatározott módon adjon számára nyilvános elégtételt és a bíróság kötelezze az alperest 500.000,- forint sérelemdíj megfizetésére.</p> <p>Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, valótlan tényeket nem állított, az értékbecslő véleményhez adott értékfenntartó nyilatkozatot a K. Kft. képviselőjében a felperes szignálta, ezért nyilatkozata nem valótlan. A sajtótájékoztatón az önkormányzat korábbi lakásgazdálkodásával kapcsolatban fejtegette ki álláspontját, különös tekintettel azok értékesítésére. Miután önkormányzati vagyont értékesítése történt, ezért a felperes közszereplőnek minősül és ebbéli minőségében a tevékenységét érintő kritikát tűrni köteles.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A tárgyaláson bizonyítás felvételére kerül sor, így a sajtótájékoztató kép- és hanganyaga lejátszásával és tanúk meghallgatásával folytatja az eljárást a bíróság.</p>				

Információ:	dr. Telegdy Gergely +36 30 528-6898 sajtószóvivő sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
-------------	--

2018. 12. 03.

Szegedi Törvényszék - 115. sz. tárgyalóterem				
P.20.833/2018.	Felperes: dr. V. I. Alperes: dr. M. P.	Személyiségvédelmi igény érvényesítése	2018. december 03.	11.45
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A felperes előterjesztett keresetlevelében tényállításként előadta, az alperes a 2018. március 14. napján elhangzott sajtótájékoztatón tett nyilatkozatával: „Magának az aljegyző asszonynak, V. I.-nek a lakása még érdekes ebben az esetben. 2008-ban az önkormányzat 14 millió forintért vásárolta meg az É. Zrt.-től, P. I.-től ezt a lakást, majd az ő általa felértékelt ár alapján 40% kedvezménnyel, 7,1 millió forintért adták el 2017-ben. Tehát itt azért mindkét esetben számszerűsíthető az, hogy az önkormányzat pontosan mennyi pénzt vesztett ezen a tranzakción. És amikor az önkormányzat vezető tisztségviselője, egyben gazdasági vezetője az, akinek a személyes tulajdonába kerül ez a lakás, ez bizony felveti a hűtlen kezelésnek is a gyanúját.”</p> <p>A felperes keresetében kérte a bíróságot, az idézett nyilatkozatok alapján állapítsa meg, az alperes megsértette a becsülethez, jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát, kötelezze nyilvános elégtételadásra, továbbá 2 millió forint sérelemdíj megfizetésére.</p> <p>Az alperes a kereset elutasítását kérte, állítva, a nyilatkozatai valós tényeket tartalmaznak. Hódmezővásárhely polgármestereként az önkormányzat lakásgazdálkodására az ott tapasztalt anomáliákra kívánta felhívni a figyelmet. A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján felvethetőnek tartotta valamifajta bűncselekmény gyanúját, ezt azonban nem tényként állította a felperesről.</p> <p>Arra hivatkozott, az országgyűlési képviselőválasztások kampányidőszakában tette meg nyilatkozatait és a felperes közszereplőnek minősül, így ezeket értékelve magatartása nem más, mint a közügyek vitatása volt.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Az érdemi tárgyaláson bizonyítás felvételére kerül sor, ennek keretében a per anyagává teszi a bíróság a sajtótájékoztató teljes kép- és hanganyagát, okirati bizonyítási eszközöket ismertet, tanúbizonyítást folytat le.</p>				
Információ:	dr. Telegdy Gergely +36 30 528-6898 sajtószóvivő sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2018. 12. 04.

Szegedi Törvényszék - 117. sz. tárgyalóterem

B.1452/2017.	V. R. és társai	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette	2018. december 04.	8.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a szegedi székhelyű cég vezetője 2012. októberében kötött bérleti szerződést a szegedi önkormányzattal a város tulajdonában álló Vadasparkban egy 500 négyzetméteres területre. A cég játszótér kialakítását és üzemeltetését és interaktív látogató-tájékoztató kialakítását tervezte, amihez uniós és a magyar költségvetésből kívánt pályázati pénzhez jutni. A szegedi cég vezetője pályázatot nyújtott be a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséghez, mely azt befogadta és mintegy 185 millió forint értékben támogatásra érdemesnek ítélte, majd 2013. január 18-án a támogatási szerződést aláírták. A szegedi cég vezetője vállalkozási szerződést kötött egy másik vádlott által képviselt szlovákiai székhelyű céggel a projekt generál kivitelezésére. A szlovák honosságú cég azután valótlan tartalmú szerződést kötött egy brit-virgin szigeteki off-shore céggel az interaktív látogató-tájékoztató rendszer szoftverjének kifejlesztésére annak ellenére, hogy az már korábban a szegedi székhelyű cég rendelkezésére állt, illetőleg azt az eljárás során ismeretlenül maradt személyek készítették. A szerződések alapján a szlovák cég a szegedi székhelyű cég felé 230 millió forintról állított ki számlát a játszótér elemeinek beszállításáról, kültéri tájékoztató konzolok felállításáról, az interaktív látogató-tájékoztató rendszer kiépítéséről. A számlákkal szemben a projekt tényleges bekerülési értéke a támogatási szerződésben megjelölt bekerülési érték 15 %-a volt csak.</p> <p>A valótlan tartalmú vállalkozási szerződések, teljesítési igazolások, valamint számlák alapján a szegedi székhelyű cég vezetője 2013. március 18. és december 13. napja között több részletben mintegy 185 millió forintos összegben hívta le a támogatást jogosulatlanul és ezen összegnek megfelelő vagyoni hátrányt okozott így az Európai Unió és Magyarország költségvetésének.</p> <p>Mindezen túlmenően a vádlottak a bűncselekményből származó pénz eredetének leplezése végett valótlan tartalmú szerződéseket kötöttek egy liechtensteini gazdasági társasággal a támogatási szerződésekben is hivatkozott szoftver uniós kívüli felhasználására. A valóságban azonban a felek között gazdasági kapcsolat nem volt, a szerződéskötéskor a szoftver még el sem készült és a liechtensteini céget képviselő harmadik vádlottnak nem volt felhatalmazása a társaság képviseletére. A szerződésekre azért volt szükség, hogy többszörös átutalásokkal, off-shore cég bevonásával és a cégek közötti pénzmozgatásokkal a jogosulatlanul felvett támogatás összegét legális eredetűként tüntessék fel.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				

Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
-------------	---

2018. 12. 04.

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
B.592/2010.	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv-ügy”	2018. december 04.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2018.12.06. napon 9.00 órától folytatja.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2018. 12. 04.

Szegedi Törvényszék – 108. sz. tárgyalóterem				
B.1346/2017.	H. S.	Kábítószer birtoklásának bűntette	2018. december 04.	13.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlott 2017. januárjában szabadult Macedóniában egy korábbi emberölés miatt kiszabott szabadságvesztés büntetéséből. Ezt követően munkahelye nem volt, majd a vádlott ismeretlenekkel megállapodott abban, hogy Nyugat-Európába marihuánát csempész. Ennek érdekében tulajdonába került egy személygépkocsi, melynek első ülése alatt a merevítő lemezek kivágásával és a lábtér padlózatának megemelésével egy dupla falú üreget alakítottak ki. A megbízók 32 csomag, mintegy 15 kg marihuánát helyeztek el a kialakított rejtekhelyben, amellyel a vádlott 2017. január 26. napján a délutáni órákban belépésre jelentkezett Magyarország területére a röszkei autópálya határátkelőhelyen. A tételes vámvizsgálat során a kábítószeret lefoglalták, melyről a nyomozás során megállapították, hogy annak tiszta hatóanyag tartalma meghaladja a különösen jelentős mennyiség alsó határát.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				

Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
-------------	---

2018. 12. 04.

Szegedi Járásbíróság - 11. sz. tárgyalóterem				
B.2435/2016.	S. V. és társai	Közösség tagja elleni erőszak bűntette	2018. december 04.	13.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a szolgálaton kívüli volt bv. törzsászlós I.r. vádlott, a volt bv. főtörzsőrmester II.r. vádlott, valamint a III.r. vádlott és egy további személy egy társaságban tartózkodtak 2015. július hó 18. napján 22 óra és 22 óra 30 perc közötti időben a szegedi Partfürdőre levezető útszakaszon, a Szeged, Régi Híd lejárójánál, valamennyien alkoholos befolyásoltság állapotában. Ugyanezen a helyszínen tartózkodtak az egy társaságban lévő sértettek is.</p> <p>Az I.r. vádlott a bőrszíne és ezáltal a faji hovatarozása miatt inzultálni kezdte az egyik sértettet, irányába olyan kijelentéseket tett, hogy „bűdös bevándorló, takarodjál haza, nincs itt semmi keresnivalód”, továbbá őt trágár szavakkal is illette. A sértett I.r. vádlott irányában szóban kifejezésre juttatta, hogy magyarnak érzi magát, de I.r. vádlott faji hovatarozása miatt továbbra is szidalmazta őt.</p> <p>Ezt követően a társaság női tagja is bekapcsolódott a kialakult vitába, közölve, hogy a szidalmazott férfi ugyanolyan magyar állampolgár, mint I.r. vádlott, mire I.r. vádlott a kezében lévő dobozos sörrel leöntötte a nő haját. Erre a sértettek elindultak, hogy elhagyják a vitakozás helyszínét, azonban a vádlottak és a társaságukban tartózkodó további személy utánuk mentek, és őket a Régi Híd alatt átvezető útszakaszon utolérték, ahol I.r. vádlott továbbra is a bőrszíne és a faji hovatarozása miatt szidalmazta a korábban is inzultált férfit. Ezt követően I.r. vádlott egy alkalommal ököllel megütötte a társaság harmadik tagját a szája környékén, aki ezáltal a földre került, majd legalább két alkalommal a nő arcát is megütötte ököllel, aki az ütések következtében a földre került és eszméletét veszítette. Amikor a bőrszíne és faji hovatarozása miatt szidalmazott férfi észlelte, hogy a vele lévő két személy a földre került, ijedt állapotában és védelmező célzattal megindult I.r. vádlott irányába, aki azonban őt egy alkalommal a mellkasánál meglökte. A két férfi a földre került, majd a sértett a további támadás elhárítása érdekében több alkalommal ököllel megütötte I.r. vádlott arcát. Mindeközben II. és III.r. vádlottak, valamint az ott tartózkodó további személy próbálták nyugtatni I.r. vádlottat, észleve azonban, hogy I.r. vádlottat védekezésként ütések érték, II. és III.r. vádlottak bekapcsolódtak a tettegességbe oly módon, hogy mindannyian testszerte rugdosták és taposták 2-3 percen keresztül a bevándorlónak vélt férfit. Ennek befejeztét követően a vádlotti társaság a helyszínt elhagyta, de ezt közvetlenül megelőzően II.r. vádlott még egyszer belerúgott a földön fekvő másik,</p>				

	<p>korábban bántalmazott férjébe. A távozás során I.r. vádlott továbbra is trágár kifejezések közepette szidalmazta az egyébként magyar állampolgár sértettet. Az I.r. vádlott a bőrszíne és faji hovatartozása, míg a másik két vádlott ezen indok nélkül bántalmazták az inzultált férfit. A vádlottak kihívóan közösségellenes magatartása alkalmas volt arra, hogy a helyszínen tartózkodó kívülálló személyekben megbotránkozást vagy riadalmat keltsen.</p> <p>A bőrszíne és faji hovatartozása miatt inzultált férfi a bántalmazás következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de az őt testszerte ért rúgások és ütések alapján fennállt a 8 napon túl gyógyuló, súlyosabb sérülések bekövetkezésének a lehetősége is. A bántalmazott nő 8 napon túli, míg a társaságukban lévő másik férfi 8 napon belüli sérüléseket szenvedett, azonban ő magánindítványt nem terjesztett elő.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2018. 12. 05.

Szegedi Törvényszék - 117. sz. tárgyalóterem				
B.964/2018.	P. Z. I.	Emberölés büntette	2018. december 05.	8.15
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlott 2011-ben ismerte meg sértettet, akit szíveségből a csongrádi házába engedett, hogy egy szobát használva ott lakjon. A sértett italozó életmódja, valamint amiatt, hogy a lakhatási költségekhez felszólításra sem volt hajlandó hozzájárulni több alkalommal is vita alakult ki közöttük, de egészen 2012. novemberéig ez súlyosabb következményekkel nem járt. Az utolsó vita során a vádlott közölte a sértettel, hogy amennyiben nem fizet akkor el kell költöznie, mire a sértett a szobájába ment azzal a felkiáltással, hogy az az ő szobája, oda a vádlott nem mehet be. A vádlott ezt követően az udvaron fát hasogatott, ahol rövid idő belül a sértett is megjelent, a vita pedig tovább folytatódott. A vita során végig a vádlott kezében volt a baltája, amelylyel már a házba visszakeveredve a vádlott a sértett férfit legalább 14 alkalommal fejen ütötte. A sértett próbálta kivédeni az ütések, de a földre kerülve őt a felsőtestén is több ütés érte és a koponyát ért csapások következtében kialakult agyroncsolódás miatt a helyszínen életét veszítette.</p> <p>A sértett hozzátartozói 2017. tavaszán tettek bejelentést a férfi eltűnése miatt. A bejelentés alapján elrendelt rendőrségi eljárás során a vádlott 2017. márciusában, több mint 4 évvel a cselekmény elkövetése után elismerte a rendőröknek a sértett megölését, majd megmutatta hova ásta el a holttestet.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben előkészítő ülést tart.</p>				

Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
-------------	---

2018. 12. 06.

Szegedi Törvényszék - 117. sz. tárgyalóterem				
B.945/2018.	I. H.	Emberölés büntette	2018. december 06.	8.15
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlott évekkel korábban ismerte meg a bolgár férfit, akinek segített Ausztriába költözni, munkát keresett részére illetve kölcsön is adott neki. Mivel a kölcsönt nem kapta vissza, a viszony kettejük között megromlott és a vádlott mikor megtudta, hogy sértett hazaindul Bulgáriába, elhatározta, hogy követi és egy alkalmas pillanatban megöli őt. Ennek érdekében magához vette az engedély nélkül tartott lőfegyverét, majd ismerve sértett utazási szokásait, 2017. december 4. napján lakóhelyéről a délutáni órákban indulva Hegyeshalomra, a magyar-osztrák határra hajtott. Vádlott szándéka az volt, sértettet a határon bevárja, majd őt követi mindaddig, amíg tervét végre nem tudja hajtani. Sértett 23 óra körül érkezett meg az általa vezetett autóval a határra, majd miután autópálya matricát váltott, átlépett Magyarország területére és az autópályán haladt Röske irányába. Sértettel utazott munkatársa, egy osztrák állampolgárságú férfi is. Sértett, mivel fáradtsága miatt pihenni akart, már másnap 03 órakor megállt az M5 autópálya csengelei pihenőjénél, ahol miután leparkolt, utastársával együtt elaludt. Vádlott is megállt a pihenőnél, autóját úgy leállítva egy kamion mögött, hogy azt sértett ne észlelhesse. Vádlott miután meggyőződött, hogy sértett elaludt, magához vette a pizolyát, fejére sapkát, kezére kesztyűt húzott és sértett autójához sétált. Ezt követően vádlott bekopogott az autó vezető felőli oldalán, mire az ott alvó sértett felriadt és felismerte vádlottat. Sértett a slusszkulcshoz nyúlt és megpróbált az autót elindítva a helyszínről elmenekülni. Vádlott ezt észelve azonnal lőtt, őt lövés a bolgár férfit, míg két lövés az osztrák férfit talált el. A bolgár férfit érő lövések egyike a szívbe hatolt, de még annyi ereje a sértettnek maradt, hogy az autót elindítsa és azzal a pihenőből kihajtsa. Mintegy 100-150 méter megtételét követően, már az autópálya leálló sávjában azonban megállt és a helyszínen az életét vesztette. Utastársa életveszélyes sérüléseket szenvedett, de még időben tudott segítséget hívni, majd őt kórházba szállították és életmentő műtétet hajtottak végre rajta.</p> <p>A vádlott a helyszínről elhajtott, de őt másnap este, nemzetközi bűnügyi együttműködés keretében, az európai ügyészi szerv, a Eurojust által koordinált német-osztrák-magyar ügyészi szervek összehangolt munkájának eredményeképpen sikerült elfogni, majd a magyar hatóságok elé állítani.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben előkészítő ülést tart.</p>				

Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
-------------	--

2018. 12. 06.

Szegedi Járásbíróság - 17. sz. tárgyalóterem				
B.1505/2017.	E. D. D. és társai	Embercsempészes bűntette	2018. december 06.	8.15
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint egy szír, egy marokkói és két tunéziai állampolgár 2016. július 25. napját megelőzően, előzetes megállapodás alapján vagyoni haszonszerzésre törekedve szállított illegálisan Magyarországra juttatott migránsokat Ausztriába. Az ügyészség a vádlottakat üzletszerűen és bűnszövetségben elkövetett embercsempészes bűntettével vádolja.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság még tart tárgyalást az ügyben.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2018. 12. 06.

Szegedi Törvényszék - 235. sz. tárgyalóterem				
B.592/2010.	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv-ügy”	2018. december 06.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			