

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2018.11.19.-11.23.

2018. 11. 20.

Szegedi Járásbíróság – 18. sz. tárgyalóterem				
B.875/2015.	O. J. L. és társai	Különösen jelentős mértékű tényleges vagyonsökkenést eredményező csődbüntett	2018. november 20.	11.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az I.r., II.r. és III.r. vádlottak az Sz. Zrt. igazgatóságának tagjai voltak. A gazdasági társaság mutatói 2008. évtől egyértelműen romlani kezdtek, 2009. év elejétől fizetéképtelenséggel fenyegető helyzetbe került, majd 2009. év április 18. napján vált fizetéképtelenné tekintettel arra, hogy egy másik gazdasági társaság felé fennálló 4 millió forintot meghaladó tartozását nem tudta kielégíteni. A zrt. felszámolását a Szegedi Törvényszék 2010. augusztus hó 13. napján rendelte el.</p> <p>A zrt. fizetéképtelenné válását túlnyomórészt az idézte elő, hogy a vádlottak mint igazgatósági tagok egyhangú döntésével 2007. év elejétől rendszeresen és nagy összegben nyújtottak kölcsönöket az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes módon a teljes egészében vagy részben a zrt. tulajdonában álló, de önállóan gazdálkodó és önálló pénzügyi felelősséggel működő gazdasági társaságoknak, illetve néhány esetben magánszemélyeknek is. E kölcsönadások valamennyi esetben biztosítékul lekötött fedezet hiányában történtek, tényleges jogkövetkezmény nélkül a visszafizetés elmulasztása esetére, több esetben likviditási problémákkal küzdő társaságok részére úgy, hogy azok a kölcsönadások során már jelentős összegű tartozást halmoztak fel a zrt.-vel szemben, és ennek visszafizetésére reális esélyük sem volt. A kölcsönadások jelentős része arra az időszakra esett, amikor a zrt.-nek már magának is fizetési nehézségei voltak, majd a kölcsönadások a fizetéképtelenséggel fenyegető helyzetben, sőt a fizetéképtelenné válást követően is folytatódtak.</p> <p>A kölcsönök nyújtásáról I., II. és III.r. vádlottak döntöttek igazgatósági határozat formájában, amelyek egy részét jegyzőkönyvbe foglalták. A vádlottak az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes kölcsön folyósításokról történő döntéseikkel a zrt. fizetéképtelenségét idézték elő, vagyonát hozzávetőlegesen 1 milliárd 450 millió forinttal csökkentették, amelyből I.r. és III.r. vádlottak közreműködés nagyságrendileg 1 milliárd 300 millió forint vagyonsökkenésre terjedt ki, mellyel összefüggésben ezen összegek tekintetében a hitelezők kielégítését megghiúsították.</p> <p>Ezt meghaladóan II.r. vádlott a társaság fizetéképtelenségének időpontjában</p>				

	<p>összesen közel 89 millió forint tartozást engedett el különböző gazdasági társaságokkal szemben fennálló követelésekből, így a zrt. vagyonát összességében közel 1 milliárd 540 millió forinttal csökkentette.</p> <p>A felszámolási eljárás során hozzávetőlegesen 6 milliárd 500 millió forint hitelezői igény került bejelentésre.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben ítéletet hirdet.</p>
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2018. 11. 21.

Szegedi Törvényszék – 108. sz. tárgyalóterem				
B.190/2017.	D. A.-né vádlott és társa	Kábítószer-kereskedele m büntette és más bűncselekmény	2018. november 21.	8.15
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint az I.r. vádlott és házastársa, a II.r. vádlott 2010. év végétől kezdődően 2015. március 25. napjáig makói magánházukban hatósági engedély nélkül rendszeres haszonszerzés céljából kábító hatású anyagokat tartalmazó növényi törmelékeket – úgynevezett herbált – értékesítettek füstölőként. Az I. és II. r. vádlott szolgálta ki a többségében makói illetőségű vásárlókat, akiknek a herbál használatával céljuk a bódultság és kábultság érzet elérése volt. A vádlottak házukon és közösségi oldalukon folyamatosan hirdették, hogy egész napos nyitvatartási idő mellett makói házukban herbált lehet vásárolni, továbbá különböző vásárlási akciókkal igyekeztek a forgalmat növelni. A vádlottak által értékesített növényi törmelék olyan vegyületeket tartalmazott, melyek kábítószernek, illetve új pszichoaktív anyagnak minősülnek.</p> <p>A vádlottakat az ügyészség jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettével és kereskedéssel elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettével vádolja.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélelhozatal várható.</p>			
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

2018. 11. 21.

Szegedi Járásbíróság – 235. sz. tárgyalóterem

B.37/2017.	Sz. F. és társai	Embercsempészes bűntette	2018. november 21.	9.30
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség tizenöt magyar állampolgárral szemben emelt vádat, akik pakisztáni, szerb és magyar elkövetőkből álló bűnszervezet tagjaiként csempészték illegális bevándorlókat az Európai Unió területére.</p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak különböző afrikai és ázsiai országokból származó személyeknek a magyar-szerb határszakasznak meg nem engedett módon, jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez, valamint a magyar-osztrák, magyar-szlovén illetve magyar-szlovák, valamint több Európai unión belüli, belső határon történő átlépéshez nyújtottak segítséget.</p> <p>A vádlottak 2014. októbere és 2015. júliusa között tizennyolc szállítást végeztek és összesen 366 személynek nyújtottak segítséget az államhatár jogszabályi rendelkezések megszegésével történő, illegális átlépéséhez. A bűnszervezet vezetői pakisztáni állampolgárságú személyek voltak, akik egy szerb elkövetőn keresztül irányították a szervezet magyar részét.</p> <p>A magyar vádlottak feladata az volt, hogy a magyar-szerb zöld határon átvezetett migránsokat felvegyék Ásothalom és Mórahalom térségében, majd Ausztria, Németország és Olaszország felé szállítsák tovább őket. A vádlottak a cselekményeket vagyoni haszonszerzés érdekében követték el. A tizennyolc szállításban különböző vádlottak vettek részt. A vádlottak áruszállító járműveket használtak a cselekményhez, de betegszállító, illetve posta feliratú gépjárműveket is igénybe vettek. Az elkövetők a gépkocsi rakterébe három esetben nagy számú személyt zsúfoltak be, a raktér szellőzése nem volt megfelelő, és az utazás a szállított személyek testi-lelki gyötrelmével járt.</p> <p>A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség a vádlottakat az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, vagyoni haszonszerzés végett, részben bűnszervezetben, részben a csempésztett személy sanyargatásával, részben üzletszerűen elkövetett embercsempészes bűntettével vádolja. A szervezet pakisztáni és szerb tagjaival szemben az osztrák és a szerb hatóságok folytatnak büntetőeljárást.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2018. 11. 23.

Szegedi Járásbíróság – 18. sz. tárgyalóterem				
B.1695/2013.	P. L.	Rongálás bűntette	2018. november 23.	8.15

Az ügy lényege:

A pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő a vádlottal szemben rongálás bűntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt szegedi kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont. A másik pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül.

A vádlott a pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban később már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Később a vádlott egy levelében megismételte a fentieket és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól.

A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a több millió forintos tételű, speciális mozzgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetőek a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett

	<p>a kivitelezési munkákról döntést hoznia.</p> <p>A vádlott a fenti határozatot követően bontásra irányuló szerződést kötött egy kft.-vel, amelyet később akként módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró kft. két alvállalkozói szerződést kötött, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.</p> <p>A pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett. A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, majd a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

