

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2021.01.18.-01.22.

2021. 01. 19.

Szentesi Járásbíróság – Szegedi Törvényszék épületének 235. sz. tárgyalóterme				
B.205/2016.	F. S. és társai	Lopás büntette	2021. január 19.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szentesi Járási Ügyészség a vádlottak ellen nagyobb értékre, bűnszövetségben, üzletszerűen elkövetett lopás és más bűncselekmények miatt emelt vádat összesen negyven vádpontban.</p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak 2015. évben rendszeres, megélhetésüket biztosító legális jövedelemmel nem rendelkeztek, ezért anyagi helyzetüket vagyon elleni bűncselekmények rendszeres elkövetésével kívánták biztosítani.</p> <p>Az I. és II. r. vádlottak rokoni, ismeretségi körükből, valamint korábbi bűntársaikból összesen 11 fős bűnszövetséget létesítettek besurranásos, betöréses lopások rendszeres elkövetésére Csongrád, Békés, Bács-Kiskun és Jász- Nagykun Szolnok megyékben.</p> <p>A vádlottak megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be, oly módon, hogy jellemzően idős, magányos sértettek otthonaiba besurranva, esetenként álkulccsal bemelve, onnan készpénzt és ékszert tulajdonítsanak el jogtalanul.</p> <p>A vádlottak az esetek többségében megvárták amíg a sértettek az ingatlant elhagyják, azonban számos esetben tetten érték őket, ekkor jellemzően arra hivatkoztak, hogy fémet, tollat, régiséget vásárolnának majd elmenekültek a helyszínről.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p>				
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

Szegedi Törvényszék - 235. sz. tárgyalóterem				
B.1452/2017.	V. R. és tár-sai	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette	2021. január 21.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a szegedi székhelyű cég vezetője 2012. októberében kötött bérleti szerződést a szegedi önkormányzattal a város tulajdonában álló Vadasparkban egy 500 négyzetméteres területre. A cég játszótér kialakítását és üzemeltetését és interaktív látogató-tájékoztató kialakítását tervezte, amihez uniós és a magyar költségvetésből kívánt pályázati pénzhez jutni. A szegedi cég vezetője pályázatot nyújtott be a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséghez, mely azt befogadta és mintegy 185 millió forint értékben támogatásra érdemesnek ítélte, majd 2013. január 18-án a támogatási szerződést aláírták. A szegedi cég vezetője vállalkozási szerződést kötött egy másik vádlott által képviselt szlovákiai székhelyű céggel a projekt generál kivitelezésére. A szlovák honosságú cég azután valótlan tartalmú szerződést kötött egy brit-virgin szigeteki off-shore céggel az interaktív látogató-tájékoztató rendszer szoftverjének kifejlesztésére annak ellenére, hogy az már korábban a szegedi székhelyű cég rendelkezésére állt, illetőleg azt az eljárás során ismeretlenül maradt személyek készítették. A szerződések alapján a szlovák cég a szegedi székhelyű cég felé 230 millió forintról állított ki számlát a játszótér elemeinek beszállításáról, kültéri tájékoztató konzolok felállításáról, az interaktív látogató-tájékoztató rendszer kiépítéséről. A számlákkal szemben a projekt tényleges bekerülési értéke a támogatási szerződésben megjelölt bekerülési érték 15 %-a volt csak.</p> <p>A valótlan tartalmú vállalkozási szerződések, teljesítési igazolások, valamint számlák alapján a szegedi székhelyű cég vezetője 2013. március 18. és december 13. napja között több részletben mintegy 185 millió forintos összegben hívta le a támogatást jogosulatlanul és ezen összegnek megfelelő vagyoni hátrányt okozott így az Európai Unió és Magyarország költségvetésének.</p> <p>Mindezen túlmenően a vádlottak a bűncselekményből származó pénz eredetének leplezése végett valótlan tartalmú szerződéseket kötöttek egy liechtensteini gazdasági társasággal a támogatási szerződésekben is hivatkozott szoftver uniós kívüli felhasználására. A valóságban azonban a felek között gazdasági kapcsolat nem volt, a szerződéskötéskor a szoftver még el sem készült és a liechtensteini céget képviselő harmadik vádlottnak nem volt felhatalmazása a társaság képviseletére. A szerződésekre azért volt szükség, hogy többszörös átutalásokkal, off-shore cég bevonásával és a cégek közötti pénzmozgatásokkal a jogosulatlanul felvett támogatás összegét legális eredetűként tüntessék fel.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p>				

Információ:

dr. Horváth-Tóth Imola
sajtószóvivő
+36-30/4756-007
sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

