

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**  
**2018.04.23.-04.27.**

**2018. 04. 23.**

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
<b>B.592/2010.</b>	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv-ügy”	<b>2018. április 23.</b>	<b>9.00</b>
	<u>Az ügy lényege:</u>  Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.  <u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2018.04.25. napján 9.00 órától folytatja.			
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 04. 24.**

Szegedi Járásbíróság – 16. sz. tárgyalóterem				
<b>Fk.2256/2017</b> .	K. P. V. és társai	Szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények	<b>2018. április 24.</b>	<b>8.15</b>
	<u>Az ügy lényege:</u>  A vádirat lényege szerint a vádlottak albérlőtársukat bántalmazták, különböző módszerekkel kínozták, nemiségében megalázták és személyi szabadságától több alkalommal megfosztották.  <u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2018.04.25. és 04.26. napokon 8.15 órától folytatja.			
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtósóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 04. 24.**

Szegedi Törvényszék – 108. sz. tárgyalóterem

<b>B.1591/2016.</b>	N. U. C. és társa	Életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	<b>2018. április 24.</b>	<b>8.15</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az I.r. vádlott 2016. április 5. napján egy szegedi sörkertben italozott ismerőseivel, majd az I.r. vádlott és társaság egyik tagja között italfogyasztásukból eredő költségek elszámolása kapcsán vita alakult ki. A sértett a kb. 2.000,- forint összeg megfizetése előtt elzárkózott, ezért az I.r. vádlott azzal a céllal, hogy jogosnak vélt vagyoni igényének érvényt szerezzen a sértett ruházatát egyik kezével megragadta, míg másik kezével a sértett nadrágzsebéből erőszakkal kivette a mobiltelefonját, irattárcáját a benne lévő iratokkal, készpénzzel együtt. A vita köztük tovább folytatódott, melynek során az I.r. vádlott a sértettet egy székkal három alkalommal a karján és a hátán megütötte.</p> <p>Ezt követően az I.r. vádlott és ismerősei egy szegedi kávézóban italoztak tovább. A kávézóban tartózkodott a II.r. vádlott, aki az este folyamán a kávézó területén elhagyta az irattárcáját. Az I.r. vádlott a kávézóban a tárcát 22 és 23 óra közötti időben jogtalan eltulajdonítási szándékkal magához vette. A II.r. vádlott irattárcájának elvesztését észlelve felszólította ismerőseit, köztük az I.r. vádlottat is, hogy tárcáját adják vissza. Az I.r. vádlott közölte, hogy a tárca nincs nála, majd a kávézót sietősen el kívánta hagyni, ebben azonban a II.r. vádlott megakadályozta. A két vádlott vitatkozni, lökdösődni kezdett, majd a kávézó előtti utcaszakasza II.r. vádlott 5-6 alkalommal megütötte az I.r. vádlottat, akinek az ütések következtében füle vérezni kezdett. A verekedést észlelő személyek a vádlottak közé álltak és véget vetettek a verekedésnek.</p> <p>A verekedést követően néhány perccel a két vádlott az utcán ismételten dulakodni kezdett, az I.r. vádlott két alkalommal is arcon ütötte a II.r. vádlottat, végül egy ismerősük választotta szét őket. A II.r. vádlott a kávézó felé sétált vissza, eközben az I.r. vádlott hátizsákjából elővett egy 3-6 cm pengehosszúságú összecsukható zsebkést, majd a II.r. vádlott után szaladt és amikor utolérte jobb lapockája alatt megszúrta.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 04. 24.**

Szegedi Törvényszék - 112. sz. tárgyalóterem				
<b>Bf.1356/2017.</b>	K. L. M.	Kényszermunka büntette	<b>2018. április 24.</b>	<b>8.15</b>
<u>Az ügy lényege:</u>				

	<p>A Makói Járásbíróság nem jogerősen bűnösnek mondta ki K. L. M. vádlottat 5 rendbeli kényszermunka büntetésében ezért őt 1 év végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett fogház fokozatú szabadságvesztésre és 300 napi tétel, összesen 900.000 forint pénzbüntetésre ítélte.</p> <p>A nem jogerős elsőfokú ítélet tényállásának lényege szerint a mezőgazdasági termeléssel és állattenyésztéssel foglalkozó vádlott a korábban hozzá került sértetteket nehéz életkörülményeik – így családi kötődéseik hiánya, vagyontalanságuk, alulképzettségük és munkanélküliségük – kihasználásával pihenőnap és pihenőidő nélkül akár napi 14-15 órában foglalkoztatta. A sértettek a vádlottnál kialakított rossz lakhatási körülmények között éltek, munkabérrel és érdemleges választási lehetőséggel nem rendelkeztek. A vádlott a sértettek ezen kiszolgáltatott helyzetét tovább erősítette, fenntartotta, ezáltal kihasználta és 2013. július 1. és július 11. napjai közötti időszakban olyan ráhatást gyakorolt a sértettekre, mellyel cselekvési szabadságukat befolyásolta. A sértettek a vádlott által alkalmazott kényszer hatására vállalták a minden napos, pihenőnap nélküli munkavégzést a vádlott által biztosított elfogadhatatlan körülmények között.</p> <p>A vádlott cselekményével a sértettek kiszolgáltatott helyzetének kihasználásával őket munkavégzésre kényszerítette gazdasági haszna növelése, ekként haszonszerzés végett.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A másodfokú bíróság az ügyet nyilvános ülésen bírálja el.</p>
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

**2018. 04. 25.**

Szegedi Járásbíróság – 16. sz. tárgyalóterem				
<b>Fk.2256/2017</b>	K. P. V. és társai	Szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények	<b>2018. április 25.</b>	<b>8.15</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak albérlőtársukat bántalmazták, különböző módszerekkel kínozták, nemiségében megalázták és személyi szabadságától több alkalommal megfosztották.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság a tárgyalást 2018.04.26. napokon 8.15 órától folytatja.</p>			
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

**2018. 04. 25.**

Szegedi Törvényszék – 112. sz. tárgyalóterem

Bf.1159/2017.	L. G.	Csődbüntett és más bűncselekmények	2018. április 25.	8.15
<u>Az ügy lényege:</u>				
<p>A Szegedi Járásbíróság nem jogerősen bűnösnek mondta ki L. G. vádlottat 2 rendbeli csődbüntettben és 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében ezért őt 5 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A bíróság egyben elrendelte a végrehajtását egy korábban a vádlottal szemben kiszabott 2 év börtönbüntetésnek.</p>				
<p>A nem jogerős elsőfokú ítélet tényállásának lényege szerint a vádlott 2003. decemberétől 2011. februárjáig, a társaság felszámolásának elrendeléséig volt ügyvezetője az érintett kft.-nek, valamint egy másik kft.-ben is ügyvezetői feladatokat látott el.</p>				
<p>A vádlott 2009. december hó 17. napján – az érintett kft. fizetése képtelenséggel fenyegető helyzetében – a kft. képviselőjében eljárva közel 43 millió forint értékű tárgyi eszközt értékesített a másik kft. részére; a szerződést a kft.-k nevében a vádlott írta alá. Az érintett kft. a vételárát nem fizette meg, a színlelt szerződéskötéssel a vádlott szándéka arra irányult, hogy a kft. vagyonát csökkentse a hitelezői követelések kielégítését megghiúsítva. Ezt követően a vádlott papíron további nagy értékű vagyontárgyakat értékesített a másik gazdasági társaság részére, ekként a vagyontárgyakat igyekezett az immár fizetése képtelen állapotban lévő kft.-ből kimenteni és azokat a vételár megfizetése nélkül a társaság érdekeltségi körébe tartozó cégek vagyonaiba átmenteni.</p>				
<p>Az érintett kft. felszámolásának elrendelését megelőzően és azt követően is tartozásátvállalási megállapodás jött létre a két kft. között, amelyben az egyik kft. átvállalta a másik kft. bankkal szemben fennálló tartozásait, cserébe az „értékesített” vagyontárgyakra vonatkozó vételár tartozást a vádlott ügyvezetése alatt álló kft. elengedte. A vádlott ezen megállapodásokkal kívánta legalizálni a kft. vagyonának kimentését leplező fiktív értékesítéseket. Az okiratokat a cégek nevében a vádlott látta el aláírással, majd az értékesítést alátámasztó valótlán tartalmú okiratokat a kft. könyvelési anyagában elhelyezte. A vádlott a bank, mint jogosult hozzájárulását a tartozásátvállaláshoz nem kérte.</p>				
<p>A vádlott a kft. vagyonát a fenti színlelt szerződések segítségével összesen több, mint 890 millió forint értékű tárgyi eszközzel csökkentette, továbbá a felszámolóbiztosnak nem adta át a kft. hozzávetőlegesen 1 millió forint összegű készpénzvagyont, mellyel a kft. hitelezőinek kielégítését megghiúsította. A bűncselekménnyel okozott közel 894 millió forint kárból egyes tárgyi eszközök lefoglalásával 8,8 millió forint megtérült.</p>				
<p>A másik érintett kft. vonatkozásában a fizetése képtelenség később következett be, ezen kft. vonatkozásában is valótlán tartalmú szerződések kötésére</p>				

	került sor, a vádlott a felszámolási eljárás során rá háruló kötelezettségeket nem teljesítette, a vádlott a társaság tartozásának fedezetéül szolgáló vagyont csökkentette és ezzel a hitelezők kielégítését meghiúsította.  <i>Megjegyzés:</i> A másodfokú bíróság az ügyet nyilvános ülésen bírálja el.
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

**2018. 04. 25.**

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
<b>B.592/2010.</b>	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv-ügy”	<b>2018. április 25.</b>	<b>9.00</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><i>Megjegyzés:</i> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 04. 25.**

Szegedi Törvényszék – 112. sz. tárgyalóterem				
<b>B.650/2017.</b>	M. J. P. és társai	Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnszervezetben elkövetett költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények	<b>2018. április 25.</b>	<b>13.00</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak egy olyan bűnszervezetet működtettek, amelynek keretében egy Szlovákiában működő cég nevében különféle műszaki cikkek vonatkozásában fiktív termékértékesítéseket és fiktív termékbeszerzéseket szerepeltettek az irányításuk alá tartozó cégek könyvelésében és adóbevallásaiban, amelyekben a fiktív beszerzésekre tekintettel általános forgalmi adót igényeltek vissza. Valójában azonban a híradástechnikai, elektromos háztartási és szórakoztató elektronikai termékek zöme Magyarország területét</p>				

	nem hagyta el, azok jellemzően web áruházakon keresztül kerültek értékesítésre. A tényleges, bűncselekményt megvalósító tevékenység elfedésére fiktív értékesítési láncolatot hoztak létre a bűnszervezet közreműködésében érintett személyek és cégek részvételével.  <i>Megjegyzés:</i> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

**2018. 04. 26.**

Szegedi Járásbíróság – 16. sz. tárgyalóterem				
<b>Fk.2256/2017</b>	K. P. V. és társai	Szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények	<b>2018. április 26.</b>	<b>8.15</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak albérlőtársukat bántalmazták, különböző módszerekkel kínozták, nemiségében megalázták és személyi szabadságától több alkalommal megfosztották.</p> <p><i>Megjegyzés:</i> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
Információ:	Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2018. 04. 26.**

Szegedi Járásbíróság – 10. sz. tárgyalóterem				
<b>B.1695/2013.</b>	P. L.	Rongálás bűntette	<b>2018. április 26.</b>	<b>8.15</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő a vádlottal szemben rongálás bűntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt szegedi kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont. A másik pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádló</p>				

gánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül.

A vádlott a pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban később már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Később a vádlott egy levelében megismételte a fentieket és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól.

A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a több millió forintos tételű, speciális mozzgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia.

A vádlott a fenti határozatot követően bontásra irányuló szerződést kötött egy kft.-vel, amelyet később akként módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró kft. két alvállalkozói szerződést kötött, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.

A pótmagánvádlók tulajdonát képező pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében

	<p>és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett. A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, majd a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p>
Információ:	<p>Juhászné dr. Prágai Erika sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

