

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2022.05.09-05.13.

2022.05.10.

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
B.1052/2020.	P. L.	rongálás büntette	2022. május 10.	9:00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az első fokon eljáró Szegedi Járásbíróság a pótmagánvádlók vádindítványa alapján indult büntetőeljárásban 2018. december 12. napján hozott ítéletében felmentette P. L. vádlottat az ellene rongálás büntette miatt emelt vád alól.</p> <p>Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a pótmagánvádlók a közös tulajdonát képező pavilon Szeged, Mars téri piac területére történő elhelyezésére 2001 évben kötöttek területbérleti szerződést a vádlott által képviselt szegedi kft.-vel. A szerződés szerint az hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A SZMJV Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont, míg a másik pótmagánvádló ilyen felhívást nem kapott. A pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, így az önkormányzat keresetet nyújtott be a bíróságra velük – és más bérlőkkel – szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti polgári per jogerős befejezése nélkül.</p> <p>2009. november 05-én kelt levelében a vádlott arról tájékoztatta konzorciumi partnerét, azaz az Önkormányzatot, hogy 4 pavilon, köztük a vádindítvánnyal érintett árusítóhely állagsérelem nélkül nem helyezhető át. Ennek kapcsán a vádlott tájékoztatást kért, melyre az Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága határozatával azt közölte a vádlottal, hogy a piac területén álló ideiglenes felépítmények áthelyezhetőek.</p> <p>A vádlott 2009. november 25-én vállalkozási szerződést kötött egy gazdasági társasággal a Mars téri piaccal kapcsolatos bontási és építési munkálatokra, melyet 2009. november 27-én akként egészített ki, hogy</p>				

	<p>a vállalkozó a pavilonokat bontás helyett a piac más területére helyezze át, amely munkálat teljesítése során ügyelni kell a pavilonok épségének lehetséges megőrzésére. Ezen munkák elvégzésére a gazdasági társaság alvállalkozókat vett igénybe.</p> <p>A pótmagánvádlók pavilonjának daruval történő áthelyezése közben annak szerkezete megnyílt, majd összedőlt, így funkcióját elvesztette.</p> <p>A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott – utasítás adásaival és tájékoztatásaival – önálló vagy közvetett tettesként elkövette a jelentős kárt okozó rongálás bűntettét.</p> <p>Az alkalmazandó 1978. évi IV. törvény (régi Btk.) 324. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás szándékosan követhető el, amelyhez elegendő az eshetőleges szándék is. A gondatlan rongálás ugyanakkor nem bűncselekmény, csupán polgári jogi felelősséget keletkeztethet.</p> <p>Az elsőfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben bűncselekmény a vádlott részéről nem valósult meg, mivel a vádlott szándékos károkozó magatartása nem állapítható meg. Az eljárás során nem volt cáfolható azon vádlotti védekezés miszerint saját hatáskörben, többletköltségek vállalásával döntött úgy, hogy bontás helyett a pavilon áthelyezésére kerül sor, illetve a pavilon lehetséges állagmegóvása melletti áthelyezése érdekében újabb szerződést is kötött. Minderre figyelemmel az elsőfokú bíróság a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a vezető pótmagánvádló és a pótmagánvádló is fellebbezést jelentett be.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 3 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
Beü.807/2021 .	B.M. és társai	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette (vezető beosztású hivatalos személy üzletszerűen követi el) és más bűncselekmények	2022. május 12.	09:00
<p>Az ügy lényege: A vádirati tényállás lényege szerint a Röske Autópálya Határátkelőhelyen szolgálatot ellátó pénzügyőrök 2017 októbere és 2018 májusa között, hivatali működésükkel összefüggésben a külföldi utasoktól, buszsofőröktől, tehergépjárművezetőktől – rendszeres haszonszerzésre törekedve – jogtalan előnyként készpénzt fogadtak el. A Nemzeti Védelmi Szolgálattal szoros együttműködésben felderített ügyben a vesztegetési pénz alkalmanként öt és száz euró között változott, de az elkövetők fogadtak el magyar fizetőeszközt is, melynek összege jellemzően ezertől húszezer forintig terjedt. A határátkelőhelyen szolgálatot teljesítő pénzügyőrök tevékenységüket összehangolták, a korrupciós pénzt egymással megállapodva gyűjtötték össze és rejtették el, abból általában havonta kétszer részesedtek úgy, hogy asztosztást többnyire az osztályvezető vagy annak helyettese végezte. Az 1573 oldalas vádirat szerint a 49 pénzügyőr az érintett időszakban összesen 4356 esetben követett el korrupciós cselekményt. Volt olyan pénzügyőr, aki egy nap alatt 66 alkalommal korrumpálódott, a legtöbb elkövetési magatartást megvalósító vádlott terhére 684 rendbeli vesztegetés róható.</p> <p><i>Megjegyzés:</i> 9 fő vádlottal szemben a bíróság 2022. február 3. napján – előkészítő ülésen – ítéletet hozott. Az ügyben a bíróság a többi vádlott vonatkozásában tárgyalást tart.</p> <p>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 3 fő részére biztosítható.</p>				
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			