

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2022.04.11-04.14.

2022.04.12.

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
B.1052/2020.	P. L.	rongálás büntette	2022.április 12.	9:00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az első fokon eljáró Szegedi Járásbíróság a pótmagánvádlók vádindítványa alapján indult büntetőeljárásban 2018. december 12. napján hozott ítéletében felmentette P. L. vádlottat az ellene rongálás büntette miatt emelt vád alól.</p> <p>Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a pótmagánvádlók a közös tulajdonát képező pavilon Szeged, Mars téri piac területére történő elhelyezésére 2001 évben kötöttek területbérleti szerződést a vádlott által képviselt szegedi kft.-vel. A szerződés szerint az hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A SZMJV Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont, míg a másik pótmagánvádló ilyen felhívást nem kapott. A pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, így az önkormányzat keresetet nyújtott be a bíróságra velük – és más bérlőkkel – szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti polgári per jogerős befejezése nélkül.</p> <p>2009. november 05-én kelt levelében a vádlott arról tájékoztatta konzorciumi partnerét, azaz az Önkormányzatot, hogy 4 pavilon, köztük a vádindítvánnyal érintett árusítóhely állagsérelem nélkül nem helyezhető át. Ennek kapcsán a vádlott tájékoztatást kért, melyre az Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága határozatával azt közölte a vádlottal, hogy a piac területén álló ideiglenes felépítmények áthelyezhetőek.</p> <p>A vádlott 2009. november 25-én vállalkozási szerződést kötött egy gazdasági társasággal a Mars téri piaccal kapcsolatos bontási és építési munkálatokra, melyet 2009. november 27-én akként egészített ki, hogy</p>				

	<p>a vállalkozó a pavilonokat bontás helyett a piac más területére helyezze át, amely munkálat teljesítése során ügyelni kell a pavilonok épségének lehetséges megőrzésére. Ezen munkák elvégzésére a gazdasági társaság alvállalkozókat vett igénybe.</p> <p>A pótmagánvádlók pavilonjának daruval történő áthelyezése közben annak szerkezete megnyílt, majd összedőlt, így funkcióját elvesztette.</p> <p>A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott – utasítás adásaival és tájékoztatásaival – önálló vagy közvetett tettesként elkövette a jelentős kárt okozó rongálás bűntettét.</p> <p>Az alkalmazandó 1978. évi IV. törvény (régi Btk.) 324. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás szándékosan követhető el, amelyhez elegendő az eshetőleges szándék is. A gondatlan rongálás ugyanakkor nem bűncselekmény, csupán polgári jogi felelősséget keletkeztethet.</p> <p>Az elsőfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben bűncselekmény a vádlott részéről nem valósult meg, mivel a vádlott szándékos károkozó magatartása nem állapítható meg. Az eljárás során nem volt cáfolható azon vádlotti védekezés miszerint saját hatáskörben, többletköltségek vállalásával döntött úgy, hogy bontás helyett a pavilon áthelyezésére kerül sor, illetve a pavilon lehetséges állagmegóvása melletti áthelyezése érdekében újabb szerződést is kötött. Minderre figyelemmel az elsőfokú bíróság a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a vezető pótmagánvádló és a pótmagánvádló is fellebbezést jelentett be.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 3 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Szegedi Járásbíróság - 10. sz. tárgyalóterem				
B.3438/2015.	F. Z. és társai	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények	2022. április 14.	9:00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az I. r. vádlott az ügyben érintett kft. ügyvezetője, II. r. vádlott ugyanezen gazdasági társaság marketing igazgatója volt, míg III. r. vádlott ugyanitt könyvelési feladatokat látott el. A IV., V. és VI. r. vádlottak a kft.-vel szerződéses kapcsolatban álló gazdasági társaságok ügyvezetői voltak.</p> <p>Az ügyben érintett kft. célja első osztályú férfi kosárlabda, kézilabda és röplabda csapatok, illetve utánpótlás csapatok működtetése volt. A gazdasági társaság bevételi forrásait önkormányzati és szponzori támogatások alkották, továbbá bevétele származott a sportági szakszövetségek által nyújtott forrásokból és egyéb forrásokból is. A társaság kiadásait reklám és marketing cégekkel kötött bizományosi szerződések alapján kifizetett összegek, valamint az I. r. vádlott által realizált készpénzfelvételek tették ki.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a sportolók fizetési igényeinek kielégítésére a kft.megfelelő anyagi fedezettel nem rendelkezett, a játékosok foglalkoztatása érdekében II. r. vádlott rendszert dolgozott ki, melynek lényege szerint a beszámlázó gazdasági társaság bizományosi szerződést kötött a kft.-vel az alkalmazásában álló nagyobb játékerőt képviselő sportolók arculati jogainak beszerzésére, szponzorok felkutatására, majd az arculati jogoknak a kft. részére történő értékesítésére, illetve a beszámlázó céghez befolyt támogatási összegek átutalására. A beszámlázó gazdasági társaságok marketing, illetve reklámtevékenységről számlát állítottak ki a kft. részére, melyet az megfizetett. Ezt követően a beszámlázó gazdasági társaság részére átutalt összegek készpénzben felvételre kerültek, majd azt a láncolat végén álló gazdasági társaság képviselője visszajuttatta az I. r. vádlott részére, így a kft. által alkalmazott sportolók munkaszerződésében rögzített munkabért meghaladó juttatásai, illetve a társaság egyéb kiadásai ezen összegekből készpénzben, az adó- és járulékfizetési kötelezettségeket megkerülve kerültek kiegyenlítésre.</p> <p>A reklám és marketing cégek a sportolók - kft. részére értékesített - arculati jogait a valóságban nem szerezték meg, szponzorok felkutatására irányuló tevékenységet nem folytattak, a megkötött szerződéseik fiktívek voltak, így a beszámlázó cégek az arculati jogokat nem értékesíthették, a szponzorok által utalt összegeket nem számlázhatták volna ki a kft. részére. A szerződések valótlanságáról és arról, hogy tényleges gazdasági tevékenység nem áll mögöttük valamennyi vádlott tudomással bírt.</p> <p>Az I. r. vádlott magatartásával, mint az érintett kft. ügyvezetője, a vagyonkezelői kötelezettségét megszegve, a valótlan tartalmú, fiktív, nem teljesített szerződések, számlák alapján történő kifizetésekkel és</p>				

	<p>elszámolásokkal a kft.-nek mindösszesen 452.225.175,- forint összegű vagyoni hátrányt okozott.</p> <p>A bűncselekmény elkövetéséhez IV., V. és VI. r. vádlottak a valótlan tartalmú bizományosi szerződések aláírásával, a fiktív számlák kitöltésével, illetve az általuk képviselt gazdasági társaságok számlájára ezen valótlan tartalmú szerződések és számlák alapján átutalt összegek továbbutalásával és készpénzben történő felvételével, míg a III. r. vádlott a valótlan tartalmú könyvelési dokumentációnak az érintett kft. könyvelésében történő elhelyezésével szándékosan segítséget nyújtottak, IV. r. vádlott 300.863.943,- forint, V. r. vádlott 331.118.019,- forint, VI. r. vádlott 109.350.000,- forint, III. r. vádlott pedig összesen 426.480.000,- forint erejéig.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 2 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>