

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2022.01.10-01.14.

2022.01.10.

Szegedi Törvényszék - 235. sz. tárgyalóterem				
	B. A. és társai	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2022. január 10.	9.00
	<u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg. <u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart. Az eljárás 2022. január 12. napjának 9 órájától folytatódik.			
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2022.01.11.

Szegedi Törvényszék - 117. sz. tárgyalóterem				
	P. L.	rongálás büntette	2022.01.11.	9.00
	<u>Az ügy lényege:</u> Az első fokon eljáró Szegedi Járásbíróság a pótmagánvádlók vádindítványa alapján indult büntetőeljárásban 2018. december 12. napján hozott ítéletében felmentette P. L. vádlottat az ellene rongálás büntette miatt emelt vád alól. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a pótmagánvádlók a közös tulajdonát képező pavilon Szeged, Mars téri piac területére történő elhelyezésére 2001 évben kötöttek területbérleti szerződést a vádlott által képviselt szegedi kft.-vel. A szerződés szerint az hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A SZMJV Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont, míg a másik pótmagánvádló ilyen felhívást nem kapott. A pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, így az önkormányzat keresetet nyújtott be a bíróságra velük - és más bérlőkkel - szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.			

	<p>Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti polgári per jogerős befejezése nélkül.</p> <p>2009. november 05-én kelt levelében a vádlott arról tájékoztatta konzorciumi partnerét, azaz az Önkormányzatot, hogy 4 pavilon, köztük a vádindítvánnyal érintett árusítóhely állagsérelem nélkül nem helyezhető át. Ennek kapcsán a vádlott tájékoztatást kért, melyre az Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága határozatával azt közölte a vádlottal, hogy a piac területén álló ideiglenes felépítmények áthelyezhetőek.</p> <p>A vádlott 2009. november 25-én vállalkozási szerződést kötött egy gazdasági társasággal a Mars téri piaccal kapcsolatos bontási és építési munkálatokra, melyet 2009. november 27-én akként egészített ki, hogy a vállalkozó a pavilonokat bontás helyett a piac más területére helyezze át, amely munkálat teljesítése során ügyelni kell a pavilonok épségének lehetséges megőrzésére. Ezen munkák elvégzésére a gazdasági társaság alvállalkozókat vett igénybe.</p> <p>A pótmagánvádlók pavilonjának daruval történő áthelyezése közben annak szerkezete megnyílt, majd összedőlt, így funkcióját elvesztette.</p> <p>A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott – utasítás adásaival és tájékoztatásaival – önálló vagy közvetett tettesként elkövette a jelentős kárt okozó rongálás bűntettét.</p> <p>Az alkalmazandó 1978. évi IV. törvény (régi Btk.) 324. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás szándékosan követhető el, amelyhez elegendő az eshetőleges szándék is. A gondatlan rongálás ugyanakkor nem bűncselekmény, csupán polgári jogi felelősséget keletkeztethet.</p> <p>Az elsőfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben bűncselekmény a vádlott részéről nem valósult meg, mivel a vádlott szándékos károkozó magatartása nem állapítható meg. Az eljárás során nem volt cáfolható azon vádlotti védekezés miszerint saját hatáskörben, többletköltségek vállalásával döntött úgy, hogy bontás helyett a pavilon áthelyezésére kerül sor, illetve a pavilon lehetséges állagmegóvása melletti áthelyezése érdekében újabb szerződést is kötött. Minderre figyelemmel az elsőfokú bíróság a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a vezető pótmagánvádló és a pótmagánvádló is fellebbezést jelentett be.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 3 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>