

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**  
**2021.10.25-29.**

**2021. 10.25.**

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
<b>B.538/2021.</b>	C. D. S.	Halált okozó testi sértés büntette	<b>2021.október 25.</b>	<b>8.30</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat szerint a vádlott 2020. május 15. napján hajnali 1 óra körüli időben tisztázatlan okból bántalmazni kezdte az alkalmi munkájuk során megismert sértettet Balástyán, amely során több alkalommal ököllel arcon ütötte, és megrúgta a férfit. A vádlott ezt követően a földön fekvő sértettet hátra hagyva távozott a helyszínről. A bántalmazás következtében a sértett életét veszítette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p>			
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

**2021. 10.26.**

Szegedi Törvényszék – 112. sz. tárgyalóterem				
<b>B.371/2021.</b>	D.L.L.	Emberölés büntette	<b>2021.október 26.</b>	<b>10.15.</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat szerint a vádlott és a sértett 2003-ban ismerkedtek meg, majd élettársi viszonyukból közös gyermekük is született. Amíg a vádlott Németországban börtönbüntetését töltötte, a sértett szerelmi kapcsolatot létesített egy ismerőseivel és hozzá is költözött. Szabadulása után a vádlott elhatározta, hogy féltékenységből megöli a volt élettársát. Ezért 2006. július 21. napján éjszaka bement a sértett otthonába, a korábban beszerzett méreggel a házőrző kutyát megmérgezte és a sértettet ismeretlen helyre hurcolta, ahol olyan mértékben bántalmazta a nőt, hogy az életét veszítette. Ezt követően a holttestét a Tiszába rejtette. Tette leplezése céljából elvitte a sértett biciklijét, valamint megjelent a sértett szüleinél arra hivatkozással, hogy nem éri el a sértettet, nem tud bejutni az ingatlanába se. A sértett holttestét egy horgász találta meg 2007. július 3. napján, míg személyazonosságára csak 2020 júniusában derült fény.</p>			

	<p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben előkészítő ülést tart.</p> <p><b>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtóregisztráció 5 fő részére biztosítható.</b></p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

**2021. 10.28.**

Szegedi Törvényszék – 112. sz. tárgyalóterem				
<b>B.1052/2020.</b>	P. L.	rongálás büntette	<b>2021. 10.28.</b>	<b>13.00</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u>  Az első fokon eljáró Szegedi Járásbíróság a pótmagánvádlók vádindítványa alapján indult büntetőeljárásban 2018. december 12. napján hozott ítéletében felmentette P. L. vádlottat az ellene rongálás büntette miatt emelt vád alól.  Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a pótmagánvádlók a közös tulajdonát képező pavilon Szeged, Mars téri piac területére történő elhelyezésére 2001 évben kötöttek területbérleti szerződést a vádlott által képviselt szegedi kft.-vel. A szerződés szerint az hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A SZMJV Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte az egyik pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a pavilont, míg a másik pótmagánvádló ilyen felhívást nem kapott. A pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, így az önkormányzat keresetet nyújtott be a bíróságra velük – és más bérlőkkel – szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.  Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság konzorciumi szerződést kötött a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti polgári per jogerős befejezése nélkül.  2009. november 05-én kelt levelében a vádlott arról tájékoztatta konzorciumi partnerét, azaz az Önkormányzatot, hogy 4 pavilon, köztük a vádindítvánnyal érintett árusítóhely állagsérelem nélkül nem helyezhető át. Ennek kapcsán a vádlott tájékoztatást kért, melyre az Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága határozatával azt közölte a vádlottal, hogy a piac területén álló ideiglenes felépítmények áthelyezhetőek.  A vádlott 2009. november 25-én vállalkozási szerződést kötött egy gazdasági társasággal a Mars téri piaccal kapcsolatos bontási és építési munkálatokra, melyet 2009. november 27-én akként egészített ki, hogy a vállalkozó a pavilonokat bontás</p>				

	<p>helyett a piac más területére helyezze át, amely munkálat teljesítése során ügyelni kell a pavilonok épségének lehetséges megőrzésére. Ezen munkák elvégzésére a gazdasági társaság alvállalkozókat vett igénybe.</p> <p>A pótmagánvádlók pavilonjának daruval történő áthelyezése közben annak szerkezete megnyílt, majd összedőlt, így funkcióját elvesztette.</p> <p>A pótmagánvádlók álláspontja szerint a vádlott – utasítás adásaival és tájékoztatásaival – önálló vagy közvetett tettesként elkövette a jelentős kárt okozó rongálás bűntettét.</p> <p>Az alkalmazandó 1978. évi IV. törvény (régi Btk.) 324. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás szándékosan követhető el, amelyhez elegendő az eshetőleges szándék is. A gondatlan rongálás ugyanakkor nem bűncselekmény, csupán polgári jogi felelősséget keletkeztethet.</p> <p>Az elsőfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben bűncselekmény a vádlott részéről nem valósult meg, mivel a vádlott szándékos károkozó magatartása nem állapítható meg. Az eljárás során nem volt cáfolható azon vádlotti védekezés miszerint saját hatáskörben, többletköltségek vállalásával döntött úgy, hogy bontás helyett a pavilon áthelyezésére kerül sor, illetve a pavilon lehetséges állagmegóvása melletti áthelyezése érdekében újabb szerződést is kötött. Minderre figyelemmel az elsőfokú bíróság a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a vezető pótmagánvádló és a pótmagánvádló is fellebbezést jelentett be.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p><b>A fokozott sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a törvényszék kötelező előzetes regisztrációt rendel el. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtoregisztráció 3 fő részére biztosítható.</b></p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>