

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
2021.06.21.-06.25.

2021. 06.21.

Szegedi Törvényszék – 117. sz. tárgyalóterem				
B.1907/2020.	V. P. L. vádlott	Rablás bűntette	2021. június 21.	13.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a jogász végzettségű szegedi vádlott egy postát és egy virágüzletet próbált meg kirabolni 2020 májusában Szegeden. Ennek során a férfi 2020. május 21-én az engedély nélkül tartott fegyverével bement egy szegedi postára, ahol pénzt követelt, azonban a vádlott figyelmetlenségét kihasználva két dolgozónak sikerült segítséget kérnie, így a vádlott pénz nélkül távozott. Két nappal később a vádlott azonos módszerrel kísérelte meg egy szegedi virágüzlet bevételét megszerezni, azonban az üzlet hátsó részében tartózkodó alkalmazott segélyhívást kezdeményezett, ezért a vádlott 5.000.-forinttal távozott a helyszínről.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben határozatot hoz.</p> <p>A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel sajtóregisztráció 8 fő részére biztosítható.</p>				
Információ:	dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu			

2021. 06. 22.

Szegedi Törvényszék – 235. sz. tárgyalóterem				
B.650/2017.	M. J. P. és társai	Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények	2021. június 22.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak egy olyan bünszervezetet működtettek, amelynek keretében egy Szlovákiában működő cég nevében különféle műszaki cikkek vonatkozásában fiktív termékértékesítéseket és fiktív termékbeszerzéseket szerepeltettek az irányításuk alá tartozó cégek könyvelésében és adóbevallásaiban, amelyekben a fiktív beszerzésekre tekintettel általános forgalmi adót igényeltek vissza. Valójában azonban a</p>				

	<p>híradástechnikai, elektromos háztartási és szórakoztató elektronikai termékek zöme Magyarország területét nem hagyta el, azok jellemzően web áruházakon keresztül kerültek értékesítésre. A tényleges, bűncselekményt megvalósító tevékenység elfedésére fiktív értékesítési láncolatot hoztak létre a bűnszervezet közreműködésében érintett személyek és cégek részvételével.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart.</p> <p>A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel sajtóregisztráció 15 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2021. 06. 23.

Makói Járásbíróság – 11. sz. tárgyalóterem				
B.201/2021.	S. S.	embercsempészás bűntette	2021. június 23.	8.30
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat szerint a vádlott Románia egy elhagyatott területéről kamionnal felvett 33 harmadik országbeli állampolgárt és megpróbálta őket Magyarországra csempészni, ezért 2020. december 8-a reggel belépésre jelentkezett a Csanádpalotai Autópálya Átkelőhelynél. A tehergépjárművet azonban ellenőrzés alá vonták és megtalálták a gépjármű rakterében megbújó személyeket, akik az országba történő belépéshez és bent tartózkodáshoz szükséges feltételeknek nem feleltek meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben előkészítő ülést tart.</p> <p>A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel sajtóregisztráció 6 fő részére biztosítható.</p>				
Információ:	<p>Szegedi Törvényszék Sajtóiroda sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

2021. 06. 24.

Szegedi Járásbíróság – 18. sz. tárgyalóterem				
B.3438/2015.	F. Z. és társai	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette és más bűncselekmények	2021. június 24.	9.00
<p><u>Az ügy lényege:</u></p>				

A vádirat lényege szerint az I. r. vádlott az ügyben érintett kft. ügyvezetője, II. r. vádlott ugyanezen gazdasági társaság marketing igazgatója volt, míg III. r. vádlott ugyanitt könyvelési feladatokat látott el. A IV., V. és VI. r. vádlottak a kft.-vel szerződéses kapcsolatban álló gazdasági társaságok ügyvezetői voltak.

Az ügyben érintett kft. célja első osztályú férfi kosárlabda, kézilabda és röplabda csapatok, illetve utánpótlás csapatok működtetése volt. A gazdasági társaság bevételi forrásait önkormányzati és szponzori támogatások alkották, továbbá bevétele származott a sportági szakszövetségek által nyújtott forrásokból és egyéb forrásokból is. A társaság kiadásait reklám és marketing cégekkel kötött bizományosi szerződések alapján kifizetett összegek, valamint az I. r. vádlott által realizált készpénzfelvételek tették ki.

Tekintettel arra, hogy a sportolók fizetési igényeinek kielégítésére a kft. megfelelő anyagi fedezettel nem rendelkezett, a játékosok foglalkoztatása érdekében II. r. vádlott rendszert dolgozott ki, melynek lényege szerint a beszámlázó gazdasági társaság bizományosi szerződést kötött a kft.-vel az alkalmazásában álló nagyobb játékerőt képviselő sportolók arculati jogainak beszerzésére, szponzorok felkutatására, majd az arculati jogoknak a kft. részére történő értékesítésére, illetve a beszámlázó céghez befolyt támogatási összegek átutalására. A beszámlázó gazdasági társaságok marketing, illetve reklámtevékenységről számlát állítottak ki a kft. részére, melyet az megfizetett. Ezt követően a beszámlázó gazdasági társaság részére átutalt összegek készpénzben felvételre kerültek, majd azt a láncolat végén álló gazdasági társaság képviselője visszajuttatta az I. r. vádlott részére, így a kft. által alkalmazott sportolók munkaszerződésében rögzített munkabért meghaladó juttatásai, illetve a társaság egyéb kiadásai ezen összegekből készpénzben, az adó- és járulékfizetési kötelezettségeket megkerülve kerültek kiegyenlítésre.

A reklám és marketing cégek a sportolók - kft. részére értékesített - arculati jogait a valóságban nem szerezték meg, szponzorok felkutatására irányuló tevékenységet nem folytattak, a megkötött szerződéseik fiktívek voltak, így a beszámlázó cégek az arculati jogokat nem értékesíthették, a szponzorok által utalt összegeket nem számlázhatták volna ki a kft. részére. A szerződések valótlanúságáról és arról, hogy tényleges gazdasági tevékenység nem áll mögöttük valamennyi vádlott tudomással bírt.

Az I. r. vádlott magatartásával, mint az érintett kft. ügyvezetője, a vagyonkezelői kötelezettségét megszegve, a valótlan tartalmú, fiktív, nem teljesített szerződések, számlák alapján történő kifizetésekkel és elszámolásokkal a kft.-nek mindösszesen 452.225.175,- forint összegű vagyoni hátrányt okozott.

A bűncselekmény elkövetéséhez IV., V. és VI. r. vádlottak a valótlan tartalmú bizományosi szerződések aláírásával, a fiktív számlák kitöltésével, illetve az általuk képviselt gazdasági társaságok számlájára ezen valótlan tartalmú szerződések és számlák alapján átutalt összegek továbbutalásával és készpénzben történő felvételével, míg a III. r. vádlott a valótlan tartalmú könyvelési dokumentációnak az érintett kft. könyvelésében történő elhelyezésével szándékosan segítséget nyújtottak, IV. r. vádlott 300.863.943,-

	<p>forint, V. r. vádlott 331.118.019,- forint, VI. r. vádlott 109.350.000,- forint, III. r. vádlott pedig összesen 426.480.000,- forint erejéig.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben tárgyalást tart. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel sajtóregisztráció 2 fő részére biztosítható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2021. 06. 24.

Szegedi Törvényszék– 112. sz. tárgyalóterem				
Bf.202/2021.	Dr. M. Z. P. vádlott	rágalmazás vétsége	2021.június 24.	9.00
	<p><u>Az ügy lényege:</u> Az elsőfokon eljáró Csongrádi Járásbíróság a vádlottat – nem jogerősen - bűnösnek mondta ki 2 rendbeli rágalmazás vétségében, valamint egy másik ügyben rágalmazás vétsége miatt vele szemben alkalmazott 1 év tartamú próbára bocsátást megszüntette. A vádlottal szemben ezen cselekmények elkövetéséért 500.000.-forint pénzbüntetést szabott ki. Az elsőfokú ítélet tényállása szerint a vádlott 2019. július 25. napján közösségi oldalán olyan tartalmú közléseket tett, amelyben a magánvádlók munkakörük ellátásával, közmegbízatusuk teljesítésével összefüggésben a becsület csorbítására alkalmas tényt állított. Ezen kívül a vádlott 2019. február 10. napján megjelent kiadványban, valamint közösségi oldalán egy iskolaigazgató beosztottja elleni eljárására tett valótlan tartalmú, a becsület csorbítására alkalmas tényállításokat. Az ítélet ellen a vádlott jelentett be fellebbezést. <u>Megjegyzés:</u> A másodfokú bíróság az ügyben tárgyalást tart. A tárgyalóterem befogadóképességére tekintettel a sajtóregisztráció 3 fő részére biztosítható.</p>			
Információ:	<p>dr. Horváth-Tóth Imola sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			