

A Szegedi Törvényszék a ... ügyvéd (...) által képviselt **felperes neve...** szám alatti állandó lakos **kérelmező** által – **alperes neve** által 2014. március 27. napján meghozott 3/2014. (III. 27.) HVI vezető számú határozata ellen benyújtott **bíróági felülvizsgálati kérelme** folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### V É G Z É S T :

A bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000,-(Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### I N D O K O L Á S :

A bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelme, ... Helyi Választási Iroda Vezetőjének ellenkérelme, az eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

alperes . március hó 27. napján meghozott – és 4/2014. (III. 28.) HVI vezető számú határozatával a 4., 7., 8., 10., 14. és 17. választókerületet érintően módosított – 3/2014. (III. 27.) HVI vezető számú határozatával ... Megyei Jogú Városban az önkormányzati képviselők választásán az egyéni választókerületek határait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 306/A-306/D. §-ában foglalt rendelkezésekre hivatkozással határozata rendelkező részében részletezettek szerint megállapította. A határozat rendelkező részében rögzítette azt is, hogy a központi névjegyzék alapján az egyéni választókerületben választásra jogosultak számát és az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen, egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltéréseinek mértékét, a határozat melléklete tartalmazza. Döntését azzal indokolta, hogy a Ve. 306/A. § (1) bekezdése alapján a helyi választási iroda vezetőjének hatásköre és feladata, hogy a 10.000-nél több lakosú településeken az egyéni (önkormányzati) választókerületeket kialakítsa. Határozatát a Ve. 306/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit megtartva a helyi választási bizottsággal véleményeztette, mely azzal teljes egészében egyetértett. A Ve. 306/C. § b/ pontja alapján a 2010-ben kialakított és megállapított ... önkormányzati választókerületek teljeskörű felülvizsgálata vált szükségessé, amelyek változtatási kényszert jelentettek, mert a választókerületek választópolgárainak számtani átlagától több választókerületben a választópolgárok száma jelentősen eltért; a +/- 20 %-os mértéket meghaladva négy esetben, míg további tíz választókerületben +/- 5-15 %-os eltérés is aránytalanságot eredményezett. A Ve. 351. § (1a) bekezdése alapján a helyi önkormányzati választások választókerületeit első alkalommal 2014. március 31-ig kellett kialakítani.

A Ve. által biztosított jogorvoslati határidő megtartásával a kérelmező elektronikus úton fellebbezést – helyesen: felülvizsgálati kérelmet – terjesztett elő a határozat ellen. Arra hivatkozott, hogy a határozat a Ve. 306/A. § (3) bekezdésében foglalt négy követelmény közül hármát megsértett, ezért az jogszabálysértő. A felülvizsgálati kérelem valamennyi választókerület vonatkozásában konkrét javaslatot tartalmazott a választókerületek határainak megállapítására azzal, hogy e javaslat szerint valamennyi választókerület a Ve. szabta elvi és lélekszámi kereteken belül marad. Ennek alapján elsődlegesen javaslata szerint kérte megváltoztatni a felülvizsgálni kért határozatot, míg másodlagos kérelme a határozat hatályon kívül helyezésére irányult. Előadta azt is, az ügyben érintettsége szegediségéből, abból fakad, hogy állandó lakhelye ...en található.

alperes ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte arra való hivatkozással, hogy határozata a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg. Megjegyezve, a kérelmező felülvizsgálati kérelmében vázolt új választókerületekhez pontos választópolgár számot rendelni nem tudott, így nem állapítható meg, hogy a Ve.-ben írt ún. arányossági kritériumnak megfelel-e. A másodlagos jogorvoslati kérelem törvényi rendelkezés hiányában nem teljesíthető, mert határozata hatályon kívül helyezésére a Ve. a bíróságnak hatáskört nem biztosít.

A kérelmező beadványa érdemi bírósági felülvizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 307/Q. §-a folytán alkalmazandó Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében felülvizsgálati kérelem nyújtható be, míg a Ve. 231. § (1) bekezdés a/ pontja szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha azt nem a 221. § (1) bekezdése, illetve a 222. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

A bíróság e körben rámutat arra, hogy a korábbi szabályozással ellentétben a Ve. jelen esetre kialakított jogorvoslati rendszere eltérően határozza meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési fórum előtt a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, valamint a jogi személyiség nélküli szervezet jogosult jogorvoslati kérelmet benyújtani.

Ezzel szemben a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltétele – egyéb formai feltételek mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat.

A jogi képviselővel eljáró kérelmező felülvizsgálati kérelmében érintettségére ugyan hivatkozott azzal, hogy ...en található állandó lakcíme, azonban ezen túl nem jelölt meg semmilyen olyan konkrét tény, körülményt, adatot, amelyből a bíróság az ügyben való közvetlen érintettségére következtetni tudott volna. Ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg. A bíróság álláspontja szerint önmagában az, hogy a kérelmező állandó lakhelye ...en található egyéb konkrét tény, körülmény hiányában semmiképpen nem értelmezhető úgy, hogy a saját, illetve ... valamennyi – a határozatban újraszabályozott hús – választókerületét illetően érintettsége megállapítható lenne. Hangsúlyozza a bíróság, a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező egyébként sem jelölt meg a felülvizsgálni kért határozattal összefüggésben olyan sérelmet, amely a választókerületek határainak megállapításával összefüggésben saját jogaira vagy kötelezettségeire közvetlenül kihatna.

A választási eljárásban hivatalból bizonyítás felvételére lehetőség nincs, ezért a kérelmezőt terhelte a felülvizsgálati kérelem valamennyi formai és tartalmi törvényi követelményének határidőben történő előterjesztése, ebből következően érintettségének pontos megnevezése és annak igazolása is. Jelen esetben a kérelmező érintettsége tekintetében ennek a törvényi követelménynek nem tett eleget, ezért a bíróságnak a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania. Utal egyben a bíróság arra, hogy a Kúria Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.I.37.440/2014/3. és Kvk.I.37.469/2014/2. sorszámú végzéseiben korábban már ilyen tartalmú döntéseket hozott.

A bíróság a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdése, 58. § (1) bekezdés f/ pontja alapján állapította meg és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A bíróság döntése elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2014. évi április hó 15. napján

. Nagy Zsuzsanna s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Béri András s.k.  
előadó bíró

Rózsáné dr. Markó Zsuzsanna s.k.  
bíró